**Kapittel 1 Økonomi**

*Endelig oppdatert: 04.11.2020*

***Oversikt over forslagene til dette kapitlet:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kapittel** | **Punkt** | **Linjenr** | **Type forslag** |
| **1** | Innledningen | 6/7 | Tillegg |
| **1** | 1.1 | 24 | Tillegg |
|  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Tillegg | **Forslagsstiller**: Claus Fischer |
| **Kapittel: 1 Økonomi** | **Underpunkt: Innledning** |
| **Linjenummer: 6/7** | Foreslått tekst settes inn i punktet etter ‘…og som kan snus med en annen politikk her og nå’. |
| **Opprinnelig punkt:**De siste tiårene har klasseforskjellene økt, både i Norge og i verden, og en stadig større del av verdens rikdom er samlet på stadig færre hender. De som eier kapital har hatt en avkastning, eller fortjeneste, som overgår den generelle økonomiske veksten, og arbeidsfolk sitter igjen med en mindre del av kaka nå enn før. Noe av dette skyldes grunnleggende strukturer i en kapitalistisk økonomi, men det er også politisk styrte drivkrefter som har satt fart på utviklinga og som kan snus med en annen politikk her og nå. Spesielt i arbeidslivet har politiske angrep på opparbeidede rettigheter svekket arbeidsfolks makt i møte med arbeidsgivere og eiere, og forholdene for å bygge en kraftfull fagbevegelse har blitt vanskeligere. I skattepolitikken har målrettede skatter på formue og arv blitt fjernet, og flate avgifter har økt. I velferden har kommersielle aktører sluppet til med lønnspress som forretningsidé, og det er gjennomført en rekke større reformer som har fått store konsekvenser for arbeidsfolk, som pensjonsreformen og frislippet for bemanningsbyråene. Dette er drivkrefter som kan snus til fordel for en politikk som bygger makt bak krava til det store flertallet, og bygger et sterkere fellesskap.  |
| **Nytt punkt /tillegg i eksisterende tekst**: … kan snus med en annen politikk her og nå.Microsoft, Apple, Amazon, Google, Facebook m.fl. av de største multinasjonale medieselskapene i verden har nå blitt av en slik størrelse og med et såpass stort innpass i vanlige menneskers hverdag at de kan få en makt som unndrar seg tradisjonell demokratisk kontroll. De representerer en ny fase i den kapitalistiske verden. Rødt må bidra til å løfte dette fram i verdenssamfunnet, og til å få nødvendig lovverk på plass.Spesielt i arbeidslivet har politiske angrep på opparbeidede rettigheter svekket arbeidsfolks makt… |
| **Begrunnelse:**Etter tradisjonell analyse av økonomisk utvikling er det produksjonskreftene som presser på og lager endringer, mens det er produksjonsforholdene som ‘henger etter’. Det er det samme med den digitale utviklingen og alt som følger av dén, bla. de nevnte storselskapene. At samfunnet henger etter manifesterer seg bla. ved at de stort sett ikke betaler skatt, og dermed akkumulerer kapital i en størrelsesorden som verden ikke har sett maken til. Det internasjonale rettssamfunn/rettssystem står her overfor en stor dugnad for å skaffe demokratisk kontroll. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Tillegg | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel: 1** | **Punkt: 1.1 Kamp mot Forskjells-Norge** |
| **Linjenummer: 24** |  |
| **Opprinnelig punkt:** N/A |
| **Nytt punkt:** Følgende setning settes inn i innledningsavsnittet etter «institusjonene»: «Denne kampen har både et sosialt og et økologisk perspektiv. I tillegg til å kjempe for bedre levekår for folk med lav inntekt og formue, vil Rødt angripe det økologisk uforsvarlige og globalt usolidariske forbruket til overklassen og den øvre middelklassen som en viktig del av kampen mot forskjells-Norge.» |
| **Begrunnelse:** I tråd med uttalelse fra Rødt Oslo i mai 2020 mener jeg arbeidsprogrammet må få fram det økologiske og globale perspektivet på kampen mot forskjells-Norge. Det betyr at vi må angripe overforbruket blant de rike og de velstående i tillegg til å løfte opp dem som ikke har tilgang på grunnleggende goder. Hvis forskjellene i Norge skal skje ved å løfte alle opp på øvre middelklasses miljøproblematiske forbruksnivå, vil det ha store negative miljøkonsekvenser, og forskjellen mellom Norge og fattige land blir ikke redusert. |

*/end kap 1 Økonomi*