**Kapittel 11 Klima**

*Endelig oppdatert: 04.11.2020*

***Oversikt over forslagene til dette kapitlet:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kapittel** | **Punkt** | **Linjenr** | **Type forslag** |
| **11 Klima** | N/A | 1201-1202 | Endring |
|  | 11.1 (innledninga) | 1222-1223 | Endring |
|  | 11.1 a | 1230 | Endring |
|  | 11.1 b | 1232-1233 | Endring |
|  | 11.1 e | 1238-1239 | Strykning |
|  | 11.1 i | 1232-1233 | Strykning |
|  | 11.1 i | 1245-1247 | Endring |
|  | 11.1 j | 1232-1233 | Strykning |
|  | N/A | N/A | Nytt punkt |
|  | N/A | N/A | Nytt punkt |
|  | N/A | N/A | Nytt punkt |
|  | N/A | N/A | Nytt punkt |
|  | 11.2 | 1260-1261 | Endring |
|  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Endring | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 11 | **Punkt:** N/A |
| **Linjenummer:** 1201-1202 |  |
| **Opprinnelig tekst:** Samtidig er arbeiderne, teknologiene og kompetansene i petroleums- og leverandørindustrien helt avgjørende for utviklingen av ny miljøvennlig produksjon. |
| **Ny tekst:** Samtidig kan arbeiderne, teknologiene og kompetansene i petroleums- og leverandørindustrien gi viktige bidrag i utviklingen av ny miljøvennlig produksjon. |
| **Begrunnelse:** Vet vi at de er helt avgjørende? Jeg tviler på det. Jeg tror det finnes folk blant de veldig mange som jobber i andre sektorer enn olje- og leverandørindustrien som også har kompetanse til å drive en slik utvikling av miljøvennlig produksjon. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Endring | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 11 | **Punkt: 11.1 Klimamål og internasjonalt ansvar (innledninga)** |
| **Linjenummer:** 1222-1223 |  |
| **Opprinnelig punkt:** Den globale Parisavtalen legger opp til frivillige forpliktelser fra landene som har underskrevet, og de fleste land er fremdeles langt fra å nå avtalens lite ambisiøse mål. |
| **Nytt punkt:** Den globale Parisavtalen legger opp til frivillige forpliktelser fra landene som har underskrevet, og de fleste land er fremdeles langt fra å nå avtalens mål. |
| **Begrunnelse:** Mye kunne vært bedre med Parisavtalen, men selve målene om å begrense global oppvarming til 1.5-2°C, tilpasse oss de endringene vi ikke lenger kan unngå, og legge om verdens finansstrømmer til lavutslippsutvikling, på en måte som er rettferdig og som sikrer blant annet matproduksjon og menneskerettigheter, er ikke “lite ambisiøse”. Det er blant annet landenes tilnærming til at alle andre enn dem selv har hovedansvaret som er problemet. At nesten 200 land med helt ulike forutsetninger ble enige om en avtale i det hele tatt, er imponerende.  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Endring | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 11 | **Punkt: 11.1 Klimamål og internasjonalt ansvar (a)** |
| **Linjenummer:** 1230 |  |
| **Opprinnelig tekst:** **a)** Norge skal kutte sine utslipp med 60% innen 2030, sammenlignet med 1990-nivå, og være et nullutslippssamfunn innen 2050. |
| **Ny tekst:** Norge skal kutte sine utslipp innenfor norsk territorium med 60% innen 2030, sammenlignet med 1990-nivå, og være et nullutslippssamfunn innen 2050. Utslippsreduksjoner i andre land gjennom kvotesystemer eller avtaler kommer i tillegg til dette. |
| **Begrunnelse:** Viktig å presisere at reduksjonen gjelder Norges egne utslipp, og at reduksjoner utenlands gjennom kvotehandel m.m. kommer i tillegg. 60% reduksjon av Norges egne utslipp innen 2030 er urealistisk siden Norge fram til nå har sløst bort altfor mange år på å ikke redusere utslippene. Målet er spesielt urealistisk hvis oljeutvinningen skal fortsette uten sluttdato, slik arbeidsprogrammet nå legger opp til. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Endring | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 11 | **Punkt: 11.1 Klimamål og internasjonalt ansvar (b)** |
| **Linjenummer:** 1232-1233 |  |
| **Opprinnelig punkt:** **b)** Det skal utarbeides sektorvise handlingsplaner for utslippskutt fram mot 2030, som sørger for at utslippskuttene gjøres på en økonomisk og geografisk rettferdig måte. |
| **Nytt punkt:** Avgiftene på utslipp av klimagasser skal økes til om lag 5 000 2021-kroner i 2030. Inntektene fra avgiftsøkningen skal brukes til å finansiere økt velferd for alle. |
| **Begrunnelse:** Vi har i dag et veletablert system for avgifter og kvoter som omfatter nesten 85 pst. Av alle utslipp av klimagasser i Norge. Disse er sektorovergripende. Det innebærer at de rammer alle sektorer likt, og er i tråd med at et utslipp av en klimagass målt i CO2-ekvivalenter er like farlig uansett hvilken sektor det kommer fra. Når alle sektorer står overfor samme avgift vil de utslippsreduksjonene som koster samfunnet mindre enn avgiftssatsen som gjennomføres, mens utslipp som koster mer enn satsen vil fortsette. For å fjerne alle utslipp øker man avgiften til ingen utslipp lønner seg lenger. Denne egenskapen ved økonomiske insentiver betegnes som kostnadseffektivitet, og innebærer at vi kan nå våre mål om reduserte utslipp til lavest mulig samlet kostnad (inkludert tap av arbeidsplasser) for samfunnet.Sektorvise planer og bruk av forbud og krav er ikke kostnadseffektive, siden staten ikke har og aldri vil kunne få oversikt over hvor de billigste utslippskuttene befinner seg. Denne tilnærmingen vil gjøre at den samlede kostnaden for å redusere utslipp øker og at bedrifter nedlegges og folk sendes ut i arbeidsledighet uten at det er nødvendig. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Strykning | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 11 | **Punkt: 11.1 Klimamål og internasjonalt ansvar (e)** |
| **Linjenummer:** 1238-1239 |  |
| **Opprinnelig punkt:** **e)** Klimapolitikken skal underlegges politisk og demokratisk kontroll, og forurensningsloven skal brukes aktivt for å pålegge utslippskutt for bedrifter og sektorer. |
| **Nytt punkt:** Klimapolitikken skal underlegges politisk og demokratisk kontroll. |
| **Begrunnelse:** Vi har i dag et veletablert system for avgifter og kvoter som omfatter nesten 85 pst. Av alle utslipp av klimagasser i Norge. Disse er sektorovergripende. Det innebærer at de rammer alle sektorer likt, og er i tråd med at et utslipp av en klimagass målt i CO2-ekvivalenter er like farlig uansett hvilken sektor det kommer fra. Når alle sektorer står overfor samme avgift vil de utslippsreduksjonene som koster samfunnet mindre enn avgiftssatsen som gjennomføres, mens utslipp som koster mer enn satsen vil fortsette. For å fjerne alle utslipp øker man avgiften til ingen utslipp lønner seg lenger. Denne egenskapen ved økonomiske insentiver betegnes som kostnadseffektivitet, og innebærer at vi kan nå våre mål om reduserte utslipp til lavest mulig samlet kostnad (f.eks tap av arbeidsplasser) for samfunnet. En avgift vedtas årlig av Stortinget og er helt under demokratisk kontroll. Sektorvise planer og bruk av forbud og krav er ikke kostnadseffektive, siden staten ikke har og aldri vil kunne få oversikt over hvor de billigste utslippskuttene befinner seg. Denne tilnærmingen vil gjøre at den samlede kostnaden for å redusere utslipp øker og at bedrifter nedlegges og folk sendes ut i arbeidsledighet uten at det er nødvendig.Sektorvise påbud og planer vil utløse en enorm lobbykampanje der særinteresser i næringslivet med store økonomiske muskler vil prøve å påvirke de demokratisk valgte beslutningstakerne til å beslutte at akkurat deres virksomhet skal slippe å delta på klimadugnaden. Det er vanskelig å se at en slik prosess vil være noen foregangsmodell for en demokratisk styrt klimapolitikk. En avgift vil treffe alle selskaper likt, og dette er rettferdig. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Strykning | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 11 | **Punkt: 11.1 Klimamål og internasjonalt ansvar (i)** |
| **Linjenummer:** 1232-1233 |  |
| **Opprinnelig punkt:** **i)** Det skal etableres et eget regnskap for utslipp forårsaket i utlandet gjennom varer som importeres til Norge, og settes konkrete, tallfestede mål for reduksjon også av disse utslippene i samme takt som øvrige utslipp. |
| **Nytt punkt:** N/A |
| **Begrunnelse:** Etablering og drift av et slikt regnskap vil kreve store ressurser og trolig økt byråkrati for alle som importerer produkter til landet. Det er vanskelig å se hvilken verdi et slikt regnskap vil kunne gi. Reduksjon av utslipp fra produksjon av importerte varer innebærer reduksjon av utslipp i andre land. Av vår totale import kom nesten 80 pst. fra Europa, Kina eller USA. Norsk klimapolitikk bør dreie seg om hvordan vi kan redusere egne utslipp, og ikke legge opp til politiske tiltak mot og mulige subsidier av reduserte utslipp i Europa, Kina eller USA. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Endring | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 11 | **Punkt: 11.1 Klimamål og internasjonalt ansvar (i)** |
| **Linjenummer:** 1245-1247 |  |
| **Opprinnelig tekst:** **i)** Det skal etableres et eget regnskap for utslipp forårsaket i utlandet gjennom varer som importeres til Norge, og settes konkrete, tallfestede mål for reduksjon også av disse utslippene i samme takt som øvrige utslipp. |
| **Ny tekst:** Det skal etableres et eget regnskap for utslipp forårsaket i utlandet gjennom internasjonale flyreiser og utvalgte varegrupper som importeres til Norge, og settes konkrete, tallfestede mål for reduksjon også av disse utslippene i samme takt som øvrige utslipp, for å hjelpe folk å ta gode klimavalg. |
| **Begrunnelse:** Vi har lagt til et fokus på internasjonale flyreiser ettersom det er den raskest voksende formen for CO2-utslipp fra norske innbyggeres forbruk. Etablering og drift av et slikt regnskap vil kreve store ressurser og trolig økt byråkrati for alle som importerer produkter til landet, særlig dersom det gjelder alle varer, som det opprinnelige punktet her gir inntrykk av (det er hvertfall ikke avgrenset på noen annen måte). Det er vanskelig å se hvilken verdi et slikt regnskap vil kunne gi. Reduksjon av utslipp fra produksjon av importerte varer innebærer reduksjon av utslipp i andre land. Av vår totale import kom nesten 80 pst. fra Europa, Kina eller USA. Norsk klimapolitikk bør dreie seg om hvordan vi kan redusere egne utslipp, og ikke legge opp til politiske tiltak mot og mulige subsidier av reduserte utslipp i Europa, Kina eller USA.Vi velger likevel å foreslå en endring heller enn sletting, dersom noe av formålet er å gjøre nordmenn mer oppmerksomme på utslippene forbundet med reisene og vareimporten. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Strykning | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel: 11** | **Punkt: 11.1 Klimamål og internasjonalt ansvar (j)** |
| **Linjenummer:** 1232-1233 |  |
| **Opprinnelig punkt:** **j)** Staten skal kjøpe opp miljøbedrifter som er trua av utflagging eller nedleggelse. |
| **Nytt punkt:** Strykes helt.Subsidiært: Staten kan vurdere å overta konkursrammede bedrifter som anses som kritiske for å nå våre mål om reduksjon av utslipp av klimagasser. |
| **Begrunnelse:** Det er helt umulig å lage en objektiv definisjon av hva som kan anses som en “miljøbedrift”. Videre er det svært tvilsomt at det vil være fornuftig klimapolitikk at staten *skal* kjøpe opp alle slike miljøbedrifter selv om man klarer å lage en slik definisjon. Enkelte miljøbedrifter vil for eksempel kunne risikere å gå konkurs fordi produktene de utvikler viser seg ikke å fungere, eller fordi noen andre lager et mye bedre produkt. Da er det helt meningsløst at staten skal gå inn og kjøpe opp den feilslåtte bedriften.Videre er det umulig å sette en objektiv grense for når en bedrift er “truet av nedleggelse”. Perioder med ulønnsom drift kan komme og gå, og dette forslaget vil gi bedrifter insentiver til å overdrive hvor nær de er å måtte legge ned. På grunn av informasjonsasymmetri vil staten da kunne ende opp med å kunne bruke penger på bedrifter som i utgangspunktet ville klart seg uten statlige subsidier.Forslaget vil i ytterste konsekvens kunne skape helt perverse insentiver, ved at såvidt lønnsomme bedrifter kjøres i grøfta med forventning om innsprøyting av statlig kapital. Forslaget er klima- og miljøpolitikk snudd på hodet. Samfunnet trenger ikke flere “miljøbedrifter”, vi trenger færre bedrifter som forurenser. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Nytt punkt | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 11 | **Punkt:** N/A |
| **Linjenummer:** N/A |  |
| **Opprinnelig punkt:** N/A |
| **Nytt punkt:** Norge skal bevare og restaurere områder med tareskog, ålegress og andre viktige leveområder i havet som bidrar til å binde karbon. |
| **Begrunnelse:** Dette er eksempler på naturlige løsninger som både vil være med å bevare natur og bekjempe klimaendringer.  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Nytt punkt | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 11 | **Punkt:** N/A |
| **Linjenummer:** N/A |  |
| **Opprinnelig punkt:** N/A |
| **Nytt punkt:** Fritaket i CO2-avgiften på mineralske produkter for naturgass brukt i veksthusnæringen skal avvikles så raskt som mulig. |
| **Begrunnelse:** Dette fritaket er det siste gjenstående fritaket i CO2-avgiften og innebærer at f.eks tomatbønder ikke trenger å betale avgift for de utslippene de forårsaker gjennom sin bruk av naturgass, slik alle andre i samfunnet, inkludert andre bønder, må for å benytte dette eller andre fossile energiprodukter.Fritaket innebærer en implisitt subsidie av veksthusnæringen og gjør at vi andre må bære høyere kostnader ved norsk klimapolitikk.  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Nytt punkt | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 11 | **Punkt:** N/A |
| **Linjenummer:** N/A |  |
| **Opprinnelig punkt:** N/A |
| **Nytt punkt:** Det skal innføres en klimaavgift på bruk av mineralgjødsel, slik at utslippene av lystgass fra jordbruket prises på samme nivå som øvrige utslipp av klimagasser. |
| **Begrunnelse:** Bruk av mineralgjødsel medfører utslipp av lystgass (N2O) til atmosfæren. Lystgass er en klimagass, og utslipp av denne bør ilegges avgift, slik utslipp av andre klimagasser blir. Når bøndene ikke behøver å betale for sine utslipp vil de fortsette å slippe ut, og vi vil ikke nå våre klimamål. Bønder i Norge mottar allerede store subsidier fra staten, da bør også de bøndene som velger å forurense atmosfæren være med å bidra ekstra til å finansiere disse subsidiene.  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Nytt punkt | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 11 | **Punkt:** N/A |
| **Linjenummer:** N/A |  |
| **Opprinnelig punkt:** N/A |
| **Nytt punkt:** Det skal innføres en klimaavgift på uttak av torv, slik at utslippene prises på samme nivå som øvrige utslipp av klimagasser. |
| **Begrunnelse:** Uttak av torv gir utslipp både fra arealet (myren) som uttaket foregår på, og fra torven som tas ut for videreforedling eller salg. Selskaper som driver slik aktivitet betaler i dag ingenting for de utslippene de forårsaker, og har ingen økonomiske insentiver til å redusere sine utslipp. En avgift vil sørge for at selskapene reduserer sine utslipp og at vi enklere kan nå våre mål om redusert global oppvarming. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Endring | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel: 11** | **Punkt: 11.2 Energieffektivisering** |
| **Linjenummer:** 1260-1261 |  |
| **Opprinnelig punkt:** Differensiering av el-avgiften for husholdninger, ved å senke avgiften for basisforbruk og øke avgiften til unødvendig luksusforbruk. |
| **Nytt punkt:** Differensiere el-avgiften ved å øke avgiften på forbruk ut over et basisforbruk. |
| **Begrunnelse:** Det er helt umulig å lage en objektiv definisjon av hva slags forbruk som kan anses som “luksusforbruk”. Det er heller ikke teknisk mulig å skille ut den strømmen som brukes til formål som anses som “unødvendig luksus” (f.eks oppvarmet svømmebasseng) uten at det installeres nye strømmålere i alle de 2,4 mill. husholdningene vi har i Norge, og at disse jevnlig kontrolleres for å forhindre at personer kobler “luksus-apparater” på måleren for “ordinært” forbruk. I praksis må dette skillet derfor defineres basert på om forbruket er over eller under en eller flere fastsatte mengder kWh i året. Husholdningenes forbruk av strøm i Norge er i svært liten korrelert med inntekt. Om lag 60 pst. av strømforbruket i en husholdning går til oppvarming av rom. Strømforbruket til en husholdning avhenger derfor først og fremst av hvor i landet man bor, og hvor moderne og godt isolert huset er. Dette forslaget vil i praksis innebære høyere strømregninger for folk med dårlig isolerte bygninger i Nord-Norge og Innlandet, og lavere strømregninger til rike folk med moderne hus i Sør-Norge og på vestlandet.Den kanskje viktigste enkeltfaktoren som bestemmer strømregningen din er om du bor i en leilighet eller i en enebolig. Forslaget vil derfor innebære en omfordeling fra folk med middels til store hus på bygda, til folk i sentrumsnære leiligheter i byene.Forslaget er en gavepakke til velstående Oslofolk med nybygd leilighet på Sørenga i Oslo og innebærer omvendt Robin-hood politikk. Omfordeling mellom fattig og rik bør skje gjennom inntektsskatten, formueskatten, dynastiskatten, utdanningssystemet og velferdsordningene, ikke gjennom fiskale avgifter på elektrisitet eller miljø- og klimabegrunnede avgifter. |

*/end kap 11 Miljø*