**Kapittel 12 Natur**

*Endelig oppdatert: 04.11.2020*

***Oversikt over forslagene til dette kapitlet:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kapittel** | **Punkt** | **Linjenr** | **Type forslag** |
| **12 Natur** | 12.1 c og 12.1 e | 1310-1311 og  1315-1317 | Endring |
|  | 12.2 c | 1342 | Tillegg |
|  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Endring | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker**  / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 12 | **Punkt:** 12.1 c og 12.1 e  **Stans nedbygging av natur** |
| **Linjenummer:** 1310-1311 og 1315-1317 |  |
| **Opprinnelig punkt:** Det skal være strenge krav til arealbruksendringer, særlig når det gjelder hytte- og infrastrukturutbygging, med et fastslått mål om arealnøytralitet.  Det skal normalt ikke bygges i naturområder som har dokumentert biologisk eller landskapsmessig ekstraverdi. Dersom det må bygges i slikt område, må tilsvarende representativt område restaureres andre steder i landet. Oppsplitting av intakte naturområder skal stoppes. | |
| **Nye punkt (erstatter begge):**  Det skal være strenge krav til arealbruksendringer, særlig når det gjelder hytte- og infrastrukturutbygging. Oppsplitting av villmarkspregede naturområder skal stoppes.  Det skal innføres en avgift på naturinngrep (naturavgift) med formål om å bevare biologisk mangfold. Avgiften skal reflektere at ulike naturområder gir ulike bidrag til bevaring av biologisk mangfold, og settes høyt nok til at vi når våre mål på området. På sikt bør avgiften utformes til også å kunne gi insentiver til å tilbakeføre bebygde arealer til naturen. | |
| **Begrunnelse:** Det er allerede en rekke krav til utredning og vurdering av miljøkonsekvenser ved utbygging av ny natur. Dette har vist seg ikke å være tilstrekkelig. Det vil i praksis være krevende for alle landet hundretalls kommuner å ha tilstrekkelig kompetanse på naturvern og biologisk mangfold til at slike vurderinger blir gode nok. Videre vil utbyggere ha sterke insentiver til å overdrive de økonomiske gevinstene av prosjekter og underdrive de miljømessige skadene når de søker om konsesjon/tillatelse. Siden kommunen/staten ikke har samme informasjon som utbygger (asymmetrisk informasjon) vil det da gis for mange tillatelser. Videre vil ikke nødvendigvis en kommune ta inn over seg at tap av natur hos dem medfører et tap av natur for hele landet og verden, mens de økonomiske gevinstene i form av økt inntekts- og eiendomsskatt vil gå rett til kommunen. Dette gjør også at det i snitt vil gis for mange tillatelser.  En naturavgift vil gjøre at utbyggere selv må bære kostnaden av de miljømessige skadene de påfører samfunnet og vil gi færre utbygginger i sårbare områder. En avgift gjør også det svært lønnsomme utbygginger, som gir mange arbeidsplasser og store inntekter til lokalsamfunnene blir gjennomført, mens de mindre lønnsomme prosjektene, med lave positive økonomiske effekter for lokalsamfunnet, ikke blir gjennomført. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Tillegg | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker**  / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel: 12** | **Punkt: 12.2 c**  **Artsmangfold og levedyktige bestander** |
| **Linjenummer:** 1342 |  |
| **Opprinnelig punkt:**  **c)** Rovdyr skal sikres sin plass i det norske økosystemene. | |
| **Nytt punkt:** Rovdyr skal sikres sin plass i det norske økosystemene og det skal utarbeides en helhetlig forvaltningsplan for store rovdyr. | |
| **Begrunnelse:** For å sikre iverksetting, ikke bare en målsetting. | |

*/end kap 12 Natur*